



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000437312024

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Bizt. rendszer átalakítás, médiajeladó telepítés**

Ajánlatkérő neve: **Magyar Zene Háza Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Zene Háza Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	28742838242				
Postai cím:	Olof Palme Sétány 3.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1146	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Farkas Gábor						
E-mail:	farkas2.gabor@zenehaza.hu	Telefon:	+36 307993646	Fax:	+36 14122469		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://zenehaza.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://zenehaza.hu/						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	11906429241				
Postai cím:	Gömb Utca 33.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1139	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Kerekes Anita						
E-mail:	kerekes.anita@okfon.hu	Telefon:	+36 14122461	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://zenehaza.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Bizt. rendszer átalakítás, médiajeladó telepítés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Magyar Zene Háza Közhasznú Nonprofit Kft. székhelyének -2. szintjén megrendezendő „Dívák és Ikonok” elnevezésű időszak kiállításához kapcsolódóan a már kiépített kamera- és biztonsági rendszer bővítése, kamerák áthelyezése, továbbá médialejátszók, illetőleg figyelőmonitor beszerzése 2 eljárás részben a Kbt. 19 § (4) bekezdése alapján.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/56

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Biztonsági rendszer időszaki kiállításához

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- az eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot) [Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont].

Ajánlatkérő jelen eljárásban előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását, azaz eredménytelen az eljárás, ha nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot. Az eljárás 1. részében határidőben csak 1 ajánlat érkezett, így az eljárás az 1. rész esetében a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelen.

(Ajánlatkérő megjegyzi, hogy az eljárás 1. részében csak érvénytelen ajánlatok érkeztek, így az eljárás ezen rész esetén a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján is eredménytelen lenne.)

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

NEW EDGE KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG,
Magyarország 1101 BUDAPEST, ALBERTIRSAI ÚT 10.

13877910242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) az ajánlatot az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be

Érvénytelenség indoka:

A NEW EDGE KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (1101 Budapest, Albertirsai út 10.) ajánlattevő ajánlatát az ajánlattételi határidőn túl nyújtotta be, azaz 2024.04.02 12:28:23-kor.

A NEW EDGE KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (1101 Budapest, Albertirsai út 10.) 1. részre benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy azt az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be.

T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 12567962206
6721 Szeged, Szilágyi Utca 8.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a kiadott útmutatóban jelezte, hogy az ajánlathoz csatolni kell szakmai ajánlatot a dokumentáció mellékleteként kiadott árazótáblázat kitöltésével, amelyben fel kell tüntetni a megajánlott termékek gyártóját, típusát és származási helyét. A szakmai ajánlattal kapcsolatos hiánypótlással/felvilágosítással kapcsolatban Ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy arra a Kbt. 71. § (8) bekezdés figyelembevételével kerülhet sor, azaz Ajánlatkérő a gyártó és a konkrét megajánlott típus megadásának

hiányát nem tekinti „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának”. Amennyiben az ajánlatból nem állapítható meg a konkrét megajánlott termék, az nem hiánypótolható, az Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A benyújtott ajánlat nem tartalmaz szakmai ajánlatot ezért az ajánlatból nem állapítható meg a konkrét megajánlott termék és az egyes termékek ajánlati ára sem.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A szakmai ajánlat és így a gyártó és a konkrét megajánlott típus valamint az ajánlati árak megadásának hiánya - tekintettel arra, hogy ez a dokumentum tartalmazza azt, hogy az ajánlattevő pontosan mire tett ajánlatot és milyen árral - nem minősül „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának”, így ebben az esetben hiánypótlás elrendelése nem lehetséges, az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne.

A T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6721 Szeged, Szilágyi utca 8.) ajánlata az 1. rész esetén a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Médialejátszó- és megjelenítő eszközök

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

NEW EDGE KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG,
Magyarország 1101 BUDAPEST, ALBERTIRSAI ÚT 10.

13877910242

Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt a szerződés teljesítésére alkalmas, az általa benyújtott ajánlat a felhívás és a dokumentáció egyéb feltételeinek valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek is megfelel.

Vállalások:

Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF): 6 232 500

Vállalt többletjótállás a kötelezően vállalandó jótállási időn felül (min. 0, max. 24 hó): 24

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

NEW EDGE KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ
TÁRSASÁG

1000

Szöveges értékelés:

Szempont

Súlyszám

Ajánlat

Ért. pont

Szorzat

1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF)

90

6 232 500

10,00

900,00

2. Vállalt többletjótállás a kötelezően

vállalandó jótállási időn felül

(min. 0, max. 24 hó)

10

24

10,00

100,00

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege

1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: ár esetén a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A 2. értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \text{Avizsgált} / \text{Alegjobb} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10
Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0
Alegjobb: a legelőnyösebb vállalható tartalmi elem (24 hónap)
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján jelzi, hogy a minőségi értékelési szempont esetében a minimális vállalás 0 hónap, a maximális vállalás 24 hónap, a szerződésben előírt kötelező jótállási időn túl.

Amennyiben az ajánlattevő ezen értékelési szempont esetében kedvezőbbet (többet) vállal, azt Ajánlatkérő a maximális 24 hónappal veszi figyelembe. Amennyiben az ajánlattevő a minimális vállalásnál kedvezőtlenebbet (kevesebbet) vállal, az ajánlata érvénytelen.

Ajánlatkérő az adott szempontra adott pontok számát megszorozza a mellé rendelt súlyszámmal, és ezek összege adja meg az Ajánlattevő által elért összesített pontszámot. A kerekítés minden esetben két tizedesjegyre történik.

Amelyik ajánlat a legtöbb pontszámot kapja, az minősül a legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

NEW EDGE KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG, 13877910242
Magyarország 1101 BUDAPEST, ALBERTIRSAI ÚT 10.

Nevezett ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, legkedvezőbb ajánlatot, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, ajánlata érvényes és az ajánlat megfelel a rendelkezésre álló fedezetnek.

Ellenszolgáltatás összege: 6 232 500 Ft + ÁFA

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 12567962206
6721 Szeged, Szilágyi Utca 8.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a kiadott útmutatóban jelezte, hogy az ajánlathoz csatolni kell szakmai ajánlatot a dokumentáció mellékleteként kiadott árazótáblázat kitöltésével, amelyben fel kell tüntetni a megajánlott termékek gyártóját, típusát és származási helyét. A szakmai ajánlattal kapcsolatos hiánypótlással/felvilágosítással kapcsolatban Ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy arra a Kbt. 71. § (8) bekezdés figyelembevételével kerülhet sor, azaz Ajánlatkérő a gyártó és a konkrét megajánlott típus megadásának hiányát nem tekinti „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának”. Amennyiben az ajánlatból nem állapítható meg a konkrét megajánlott termék, az nem hiánypótolható, az Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A benyújtott ajánlat nem tartalmaz szakmai ajánlatot ezért az ajánlatból nem állapítható meg a konkrét megajánlott termék és az egyes termékek ajánlati ára sem.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A szakmai ajánlat és így a gyártó és a konkrét megajánlott típus valamint az ajánlati árak megadásának hiánya - tekintettel arra, hogy ez a dokumentum tartalmazza azt, hogy az ajánlattevő pontosan mire tett ajánlatot és milyen árral - nem minősül „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának”, így ebben az esetben hiánypótlás elrendelése nem lehetséges, az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne.

A T-TECH 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6721 Szeged, Szilágyi utca 8.) ajánlata a 2. rész esetén a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2024.04.11

Lejárata:

2024.04.22

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2024.04.10

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.04.10

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: